

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO

ROMA

RICORSO nell'interesse dei Prof.ri:

COGNOME	NOME	CODICE FISCALE	PUNTI
Accardi	Eugenia Andreina	CCRGND69L45G273K	67,80
Adamo	Angela Chiara	DMANLC75A43D261J	64,20
Addeo	Stefano	DDASFN60C06E955D	62,30
Addeo	Luisa	DDALSU74L55F839P	63,6
Agenori	Rosalba	GNRRLB59T58G838J	60,60
Agosta	Giuseppa	GSTGPP78C52D423C	64,50
Alati	Guglielmo	LTAGLL63A09I838E	70,70
Albano	Anna	LBNNNA61H47C259P	67,80
Albano	Mariarosaria	LBNMRS63P62F839N	64,10
Albertazzi	Daniela	LBRDNL66P61F839V	61
Alesci	Tiziana	LSCTZN75A64E573V	63,20
Aliperta	Florinda	LPRFRN64L60C495M	69,80
Amante	Anna	MNTNNA68H62G902F	64,7
Amato	Angela	MTANGL64R63E573S	67
Amendola	Sonia	MNDSNO67R60H703C	64,90
Andrei	Simona	NDRSMN66C47D612V	63,20
Ania	Giuseppe Giancarlo	NAIGPP75H11D960E	67,80
Aniello	Roberta	NLLRRT61M45I855T	71,40
Apra	Vincenzo	PRAVCN64L18L259P	61,70
Ardillo	Maria	RDLMRA65L41D801H	60,60
Argento	Carmela	RGNCML65D44A512U	68,80
Asti	Annachiara	STANCH60R52L736G	65,5
Bacarella	Elena	BCRLNE78S70G273L	64,90
Baldassarri	Amabilia	BLDMBL66D47A794V	68,9
Barone	Ines	BRNSI72M45F839Q	66,50
Basili	Luisa	BSLLSU65S61G148C	68,90
Beatrice	Amalia	BTRMLA63P58F839G	60,3

1

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

Bellagamba	Chiara	BLLCHR72C70H501Z	69,30
Bellatalla	Edelizia	BLLDLZ67M51F839K	66,90
Bellucci	Salvatore	BLLSVT70B06G596H	66,20
Bertin	Marina	BRTMRN59C62G224U	68,80
Bertoglio	Pierina Giovanna	B RTPNG67C47D150Z	66,70
Bigondi	Barbara	BGNBBR65R55A944U	67,30
Blundo	Rosario	BLNRSR61L13L431Y	65,80
Bocciarelli	Elena	BCCLNE78B56G535S	61,8
Bodini	Evaristo	BDNVST64H21B157G	66,4
Boerio	Valentina	BROVNT77E45F839E	61,7
Borrelli	Annunziata	BRRNNZ66R66G813K	70,1
Borsacchi	Paola	BRSPLA74C54F839G	62,8
Bossone	Maria Maddalena	BSSMMD70P44L049D	71,1
Botta	Angela	BTTNGL69C57H703Y	69,1
Bottino	Flora	BTTFLR70E63C495B	68,8
Breda	Lara	BRDLRA80P57H620I	67,5
Bruno	Irene	BRNRNI66R66F839Y	61,9
Bucciarelli	Claudio	BCCCLD62D02F839P	68,3
Buono	Girolamo	BNUGLM65M11F924X	62,3
Buscemi	Concetta Eleonora	BSCCCT78B60F899F	66,5
Bussola	Maria Pasqua	BSSMPS65D58F839G	67,70
Butera	Maria Francesca	BTRMFR77E49H743G	64,10
Buttini	Giuseppina	BTTGPP58D62B963B	63,5
Cacace	Giuseppina	CCCGPP72L67F839A	60
Cafasso	Giuseppe	CFSGPP67R06F839J	69,90
Caforio	Giovanna	CFRGNN60C51A662E	65,90
Cambrea	Salvatore	CMBSVT63M10H224V	63,60
Camnardella	Antonella	CMMNNL64M46F839B	67,5
Campanelli	Nunzia	CMPNNZ63M62A783B	65,40
Canestrelli	Maria Chiara	CNSMCH74T54G478O	65,6
Capicchiano	Rossella	CPCRS71M56F839N	63,6
Capodicasa	Flavia	CPDFLV66P65H501Q	62,5
Caporaso	Mirella	CPRMLL60L69B542U	61,6
Caroli	Paolo	CRLPLA58A16G713K	65,50

2

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

Carota	Franco	CRTFNC66B05G482V	66/100
Carotenuto	Vincenzo	CRTVCN64P30B077X	62,60
Carretta	Filippo	CRRFPP74D18E213O	61
Carro	Gerardo	CRRGRD63L08C444I	66,5
Castiglione	Roberto	CSTRRT71T21A028H	62,4
Catalano	Antonino	CTLNNN59T04G273O	61
Catania	Costantina	CTNCTN60H45A783Y	63,3
Cattedra	Clementina	CTTCMN76T55A662W	71,00
Cavaliere	Bartolomeo	CVLBTL62R20E131N	65,3
Cavallo	Giovanna	CVLGNN70L66E205D	62,20
Cedrone	Claudia	CDRCLD73D50I838D	61,90
Cherubini	Katia	CHRKTA69D70G902L	71,4
Cicala	Daniela	CCLDNL72S52E289U	71,60
Cicatello	Rosaria	CCTRSR68R62G273E	70,4
Cicarelli	Carla	CCCCRL62P63F839K	26,5
Cipolletta	Amelia	CPLMLA78L70G309H	61,9
Coffaro	Daniele	CFFDNL72S12G273P	68,8
Cognetta	Andrea	CGNNDR68L22I234X	60,90
Colace	Maria Teresa	CLCMTR73T57H501K	69,9
Coladonato	Sabina	CLDSBN74C43F133C	69,1
Colella	Giorgio	CLLGRG69M18A512R	63,90
Collura	Teresa	CLLTRS72M67M088J	65,50
Colucci	Paola	CLCPLA59T65C514Q	60
Comin	Antonia	CMNNTN63E58G224U	63,9
Consiglio	Teresa	CNSTRS64H58I754S	61/100
Coppola	Rosa	CPPRSO63D69I820S	67,8
Corbi	Fabiola Paola	CRBFLP64B60G659P	62,3
Corradini	Giuseppe	CRRGPP60C18H223L	64,9
Coruzzi	Elisabetta	CRZLBT71L49E463S	67
Cosentino	Isabella	CSNSLL76L59H579V	68,1
Costabile	Rossella	CSTRSL72H68D086J	64,90
Costantini	Alessia	CSTLSS72D68F842G	69,1
Costantino	Ilaria	CSTLRI79C45F839E	66,2
Criscitiello	Vincenzo	CRSVCN77L29A509C	67,40

3

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

Cristadoro	Sara	CRSSRA78S67H501K	67,3
Cutrona	Maria Assunta	CTRMSS71M54F943F	68,7
Damato	Luisa	DMTLSU71P68F839O	67,8
D'Angelo	Miriam	DNGMRM78L68B715X	71,2
D'Angelo	Carmela	DNGCML76E55B715S	64,2
Daniele	Alessandra	DNLLSN67A70E435Q	67,5
D'Avino	Antonietta	DVNNNT72E63A717U	70,2
De Agostini	Flavia Cecilia	DGSFVC69C71F205X	70,9
De Angelis	Marianna	DNGMNN80M45E791I	62,3
De Benedetti	Antonio	DBNNTN65D10A717C	67,7
De Crescenzo	Maria Vittoria	DCRMVT62R46F839U	68,8
De Cristofaro	Maria Luisa	DCRMLS61P56F839I	67,7
De Filippo	Mario	DFLMRA75B21I438V	64,5
De Luca	Marina	DLCMRN60R56L219H	64,1
De Lucia	Procolo	DLCPCCL66C09G964N	71,4
De Stefano	Maria	DSTMRA74R69F839H	61,20
De Vito	Fernando	DVTFNN65T06F221L	65,3
De Vivo	Assunta	DVVSNT73H52F839I	63,7
Del Prete	Angelo	DLPNGL61E14D789O	63,6
Del Prete	Rossella	DLPRSL76E54A455E	61
Delli Paoli	Bartolomeo	DLLBTL68B08E932T	65
Desideri	Giuseppe	DSDGPP66R29F839A	60
Di Bartolomeo	Paola	DBRPLA59D42E783F	60,3
Di Biase	Salvatore	DBSSVT68P16F839B	64,60
Di Cosimo	Federica	DCSFRC59S41B157T	68,7
Di Diana	Antonella	DDNNNL70L47F839I	61,50
Di Guardo	Angelo	DGRNLM62P26C351X	67,5
Di Leo	Lucia	DLILCU73H58D390Y	64,7
Di Maria	Iolanda	DMRLND80C67G309M	66,2
Di Mauro	Paola	DMRPLA68C59E986S	64,90
Di Nola	Elvira	DNLLVR74D53F839U	63,1
Di Nuzzo	Luigi	DNZLGU69C24Z133I	71,40
Di Pietra	Cristina Maria	DPTCST71P51C627B	66,20
Di Pietro	Giuseppe	DPTGPP63A23L103C	70,9

4

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

Di Renzo	Antonio	DRNNTN72H30G482W	71,5
Di Santo	Carmela	DSNCML72E53A512F	61,8
Dipasquale	Giovanni	DPSGNN62C10H163N	62,3
Dolci	Caterina	DLCCRN63D57H501J	69
Dragone	Consiglia	DRGCSG65C43B227Q	59,7
Eleuteri	Barbara	LTRBBR62S51C770G	71,4
Emanuele	Elisabetta	MNLLBT71H58F839Q	63,2
Esposito	Anna	SPSNNA61D42C129Z	70,4
Esposito	Cristina	SPSCST71C47F912S	64,9
Fabbri	Benedetta	FBBBDT81D48C573Q	68
Fabrizio	Antonietta	FBRNNT65A50A579M	60,60
Falbo	Aldo	FLBLDA67S23C352A	70,7
Fanara	Alessandro	FNRLSN69M31A089P	66,8
Farinella	Carmelo	FRNCML75A07H792D	70,7
Favale	Carmela	FVLCML65S45F839K	69,10
Felicità	Anna	FLCNNA66E65G309P	65,1
Ferone	Carmela	FRNCML70R54F839M	64,3
Ferrara	Pasquale	FRRPQL67B16B963N	68,8
Ferrara	Anna	FRRNNA62P68B963V	67,50
Ferrucci	Maddalena	FRRMDL77H60H703R	62,7
Fersini	Loredana	FRSLDN65E59D305V	64,9
Fichera	Rita Venera	FCHRVN59M63A028R	61
Filannino	Anna	FLNNNA84B69H860E	69,3
Filippo	Vincenza	FLPVCN70D67F916Z	62,90
Filippone	Patrizia	FLPPRZ73D68A509F	62,3
Finelli	Claudio	FNLCLD73B27F839W	68,5
Fiorenzo	Adriana	FRNDRN73H65B428F	62
Forina	Maria	FRNMRA64R46B619Y	66,20
Fornino	Maria	FRNMRA61C50I451P	71,20
Fresella	Michela	FRSMHL77P55L845S	69,4
Frustillo	Rosaria	FRSRSR77R61C352P	60,3
Fucci	Nicola	FCCNCL71S22L086R	66,8
Fuscaldo	Luca	FSCLCU64D17F839I	67,1
Fusco	Cettina Daniela	FSCCTN67T41D423W	70,3

5

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

Galazzo	Maria	GLZMRA62C68I754Z	63,60
Galistu	Giovanna Maria Grazia	GLSGNN67S68F979I	61,4
Gallo	Sonia	GLLSNO67R60H703U	68,80
Galvano	Giovanna	GLVGNN71L47A089S	63,10
Ganci	Angela	GNCNGL64R52D960K	63,5
Gasdia	Sonia	GSDSNO75M56A783C	63,5
Gavinelli	Maria Luisa	GVNMLS67C57F952T	66,2
Gentile	Mariarosaria	GNTMRS65R48F839X	67,5
Gentile	Paola Anna Maria	GNTPNN64D57C975Z	68,80
Ghiddi	Elena	GHDLNE69L70F257C	71
Ghiotto	Nadia Giulia	GHTNGL68S46I441U	68,9
Giammusso	Daniela Maria Alfonsa	GMMDLM71R45D960I	62,9
Giardino	Ernestina	GRDRST60A62G795D	64,4
Gioia	Francesco	GIOFNC80S23G273W	69,70
Giordano	Carmen	GRDCMN67H58A509N	65
Giorgi	Emiliano	GRGMLN74E14D542L	70,8
Giugliano	Filomena	GGLFMN75T53F839B	71,20
Giugliano	Angela Rosaria	GGLNLR74T66C129K	62,3
Giuliano	Giacomina	GLNGMN63E45E932E	70,7
Goro	Milena	GROMLN72C41C704Y	67,80
Grattarola	Atala	GRTTLA63D44F839Z	70,5
Greco	Elena	GRCLNE65B51A509B	61,20
Gualano	Andrea	GLNNDR76M28L219B	62,30
Guarducci	Susanna	GRDSNN62D58D612G	65,3
Guffanti	Luigina	GFFLGN61H68C933H	66,5
Guggino	Franco	GGGFNC76H10G337I	66,2
Iannicelli	Carmine	NNCCMN64H25B922V	63,6
Iannuzzi	Daniela	NNZDNL72A60G131W	70,1
Impagliazzo	Cira	MPGCRI67A54F839V	69,9
Indellicato	Rosa	NDLRSO88E42L425U	60,2
Iodice	Raffaele	DCIRFL66T26E932Y	61
Iovine	Antonietta	VNINNT70A42E131Y	71,6
Ippolito	Tommasina	PPLTMS58M59F839I	61

6

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

Irace	Restituta	RCIRTT65M44E396J	65,6
La Paglia	Lucrezia	LPGLRZ63R42C351X	66,20
La Placa	Maria Dorotea	LPLMDR71H62I169K	70,1
L'Abbate	Giuseppa	LBBGPP72H67I370H	60,80
Landi	Walter	LNDWTR63L22H592K	68,80
Latina	Concetta	LTNCCT59E58D636E	70,1
Laudani	Elena	LDNLNE66P44C351J	59,7
Laudato	Carmen	LDTCMN72E46A783D	70,7
Letizia	Oriana	LTZRNO82M56F839W	64,4
Lillo	Rosaria	LLRSR63B50B935X	67,50
Lipardi	Anna	LPRNNA64R42A024E	67,50
Lo Giudice	Romina	LGDRMN75B61B791Q	68,8
Loteta	Mario	LTTMRA76D16H224W	68,8
Macerola	Nada	MCRNDA70M43E202E	69,1
Magagnotti	Annalisa	MGGNLS75M60F839N	67,4
Malfi	Amalia	MLFMLA63L70G812P	66,8
Malfitano	Giuseppe	MLFGPP65T08G273O	66,70
Maloccu	Raffaele	MLCRFL70P15F979H	71
Mancaniello	Antonella	MNCNNL58M67D612K	61
Mancuso	Danila	MNCDNL68D65G580R	68,8
Manelli	Marta	MNLMRT64S57C134L	60
Mansueto	Annunziata	MNSNNZ62L43F839Z	61
Marchese Ragona	Maria Stella	MRCMST69P64B602Q	67,50
Marino	Annarita	MRNNRT65S69H703D	64,9
Marino	Maria Linda Concetta	MRNMLN76T47F899O	69,3
Marino	Rossella	MRNRSL75D61B519K	63,6
Marogna	Eleonora	MRGLNR61B67L736B	63,6
Marras	Giuseppina	MRRGPP69B68B745V	65,4
Marseglia	Arturo	MRSRTR63E25L540K	61
Martinelli	Simona	MRTSMN67P55F839H	70,7
Martino	Maria	MRTMRA67M45H501Q	68,7
Martino	Regina	MRTRGN69D41A535C	68,8
Marzuoli	Alessandra	MRZLSN72E48F032D	66,9
Massa	Autilia	MSSTLA79P41I073X	63,5

7

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

Mastroianni	Filomena	MSTFMN62E64B362Q	68,8
Mauriello	Simona	MRLSMN70T52G902F	63,9
Mauro	Maria Grazia	MRAMGR64R57D960E	67,5
Mazzariello	Manuela	MZZMNL76H66B963X	65,10
Mazzucco	Vittoria	MZZVTR66A69Z103R	71,3
Melis	Simonetta	MLSSNT66R68B378E	68,8
Melissano	Fausto Luigi	MLSFTL60S19D237S	61,5
Merche	Valeria	MRCVLR74A50B354C	66,2
Messineo	Patrizia	MSSPRZ65T44C351B	70,40
Miatto	Pasqualina	MTTPQL67B59F839X	70,1
Micci	Paola	MCCPLA73C42F119B	68,4
Michelotti	Giovanna	MCHGNN60E44G491H	67,1
Minelli	Roberta	MNLRRT63L44H501E	67,9
Minutello	Salvatore	MNTSVT68D07Z133S	67,9
Minuto	Stanislao	MNTSNS64L24I534M	67,90
Montano	Viviana	MNTVVN63S64E230R	60,5
Monteasi	Maria Rosaria	MNTMRS66P69G309M	69,3
Murgia	Orsolino	MRGRLN66R24M209G	62,3
Musolino	Maria Patrizia	MSLMPT62L48L219A	64,50
Napoleone	Antonietta Porfiria	NPLNNT74L62C351L	64,4
Napolitano	Marilena	NPLMLN75B56A509O	69,9
Napolitano	Valeria	NPLVLR71A43F839D	55
Nardella	Roberta	NRDRRT78S42I838B	60,90
Natale	Claudia	NTLCLD72L44F839G	68,4
Nobile	Liliana	NBLLL67R58H194C	61,20
Nulchis	Sonia	NLCSNO69H70L117K	60,50
Oliveri	Giovanna	LVRGNN70E41G273X	61,3
Oliviero	Fiorella	LVRFLL68B50A783K	67,9
Opramolla	Annamaria	PRMNM65T46A717S	60
Paganelli	Anita	PGNNTA79R48E512G	70,2
Pagano	Maria Stella	PGNMST62L41F537F	60
Palma	Maria Teresa	PLMMTR64S55E955L	68,8
Panarese	Vittoria	PNRVTR63A50F839T	63,6
Papadopoli	Annamaria	PPDNMR62D61I158F	71,40

8

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

Paparo	Santa	PPRSNT56S59G795D	70,00
Parente	Filomena	PRNFMN72E42C231T	71,5
Parisi	Valentina	PRSVNT71H54A089P	66,2
Parisi	Giuseppina	PRSGPP74S53F112I	68
Passaro	Irene	PSSRNI76C45A091D	61
Paternoster	Mariano Luigi	PTRMNL80E19A662T	69
Pavone	Laura	PVNLRA64R41L049B	67,7
Pellegrino	Carmen Assunta	PLLCMN72M52D862B	71,4
Peluso	Vincenzo	PLSVCN84E29A509Y	65,40
Peragine	Valeria	PRGVLR79P44C134D	67,9
Perrino	Anna	PRRNNA75R44F839W	67,9
Persechino	Michela	PRSMHL70P46C034W	62,90
Pesce	Alessandra	PSCLSN65M58L219G	61,9
Petillo	Marianna	PTLMNN73C59Z614Q	61,8
Pezone	Luisa Nicla Serena	PZNLNC78R55A512V	68,4
Piccolo	Maria Carmela	PCCMCR63D45F246L	62,8
Pierotti	Tatiana	PRTTTN75C47F347F	67,1
Pintus	Alessandra	PNTLSN74B68I294N	62,5
Pirone	Antonietta	PRNNNT67C65F839E	70,90
Pisano	Maria Rosa	PSNMRS78T71F839R	67,2
Pisanò	Anna Lucia	PSNNLC57T44E506J	60,30
Piscopo	Giuseppina	PSCGPP62L51F839U	71,40
Pisu	Antonella Rita	PSINNL66H59H856M	62,8
Politino	Elisia Rita Febronia	PLTLRT78H62C351D	63,40
Pondi	Maria Grazia	PNDMGR66L62D829S	71,60
Procopio	Vincenzo	PRCVCN66M14D018H	68,8
Prodomo	Raffaele	PRDRFL66A22I234S	66,8
Proietto	Maria Luisa	PRTMLS72C60D122F	62,20
Pucci	Loredana	PCCLDN66S70H501Y	65,8
Puoti	Luciana	PTULCN63A57B963N	71
Raimo	Monica	RMAMNC67S42F839Q	71,3
Rea	Daniela	READNL71A53F839W	68,70
Reale	Giorgio	RLEGRG79D26F839Q	69,4
Reina	Maria Vincenza	RNEMVN59L56C351V	68,8

9

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

Renzullo	Luisa	RNZLSU69B56F839X	66,5
Rinaldi	Lucia Assunta	RNLLSS79T44A509X	70,50
Rocco	Giuseppina	RCCGPP66T53Z114R	65,8
Ruggiero	Anna Maria	RGGNMR76H44F205X	68,8
Russello	Giuseppe	RSSGPP62E17A089G	66,20
Russo	Anna	RSSNNA76A43B076A	65,6 / 66,7
Russo	Filomena	RSSFMN61D62C495L	60/100
Russo	Consiglia	RSSCSG66H58B759I	64,9
Sabatino	Loredana	SBTLDN69A70H703S	71,10
Sacomanni	Marilena	SCCMLN77R70C136E	69,00
Salvio	Antonella	SLVNNL70H53F839P	63,60
Sangiovanni	Pio Giovanni	SNGPVN60D02G129E	62,30
Sannino	Liberata	SNNLRT70E69F839C	71,00
Santoro	Luigia	SNTLGU70H63F101H	63,6
Savino	Liliana Angela	SVNLNN65L41A662V	68,60
Scaffidi Domianello	Rosario	SCFRSR75C28F158U	67,40
Scala	Omar	SCLMRO73A26L259C	66,5
Scappaticci	Danilo	SCPDNL79E09G838Y	63,90
Scarpellini	Stefano	SCRSFN60E23C573Y	63,60
Scarpellino	Vincenzo	SCRVCN69H02F839Z	63,50
Schiavo	Tiziana	SCHTZN69A52G273Q	65,50
Scibelli	Esterina	SCBSRN73C47I073S	65,7
Scilla	Chiara	SCLCHR64T60G964G	68,60
Scognamiglio	Paolo	SCGPLA78S05F839Q	62,50
Scotti	Luisa	SCTLSU67R67F839Q	64,41
Scotto Di Clemente	Lucia	SCTLCU63S61F839S	62,30
Sermasi	Carla	SRMCRL64B42C265S	68,60
Serravall	Roberta	SRRRRT63E56F356E	70,10
Sibio	Antonella	SBINNL79R58L328R	69,10
Silvestri	Domenico	SLVDNC60C19I804G	71,50
Simeone	Cristina	SMNCST77T63F839U	71,40
Simonetti	Sandro	SMNSDR56E13F520N	68,7
Spadolini	Annalisa	SPDNLS61T57L218B	61,20
Spina	Rosaria	SPNRSR73M56B180F	62,90

10

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

Spinavaria	Maria	SPNMRA76C66C351A	63,5
Sposito	Concetta	SPSCCT67P51A024D	61,90
Stancarone	Angela Maria	STNNLM58R68G291Y	61,00
Starace	Rosalba	STRRLB59D56F839C	68,10
Stumbo	Filomena	STMFMN72P44A773V	61,00
Terracciano	Giuliana	TRRGLN63E65F839A	71,40
Terranova	Erica	TRRRCE78H59L219P	60,50
Tesauero	Iole	TSRLIO67E46M093H	71
Tiso	Emanuele	TSIMNL60L05A463S	60,20
Tordella	Antonia	TRDNTN63D62F606T	60,30
Torre	Teresa Maria Silvia	TRRTSM75L43A638A	69,10
Trapani	Francesco	TRPFNC77M25G273N	70,60
Traversa	Cinzia	TRVCNZ66S43L219O	61,10
Tredici	Natali	TRDNTL72L61L826W	68,80
Tricomi	Francesco	TRCFNC77C07A390W	64,30
Trois	Tiziana	TRSTZN67E58B354T	67,60
Vacabile	Rosanna	VCLRNN68M51B099O	66,2
Vacante	Manuela	VCNMNL76M54H269N	66,40
Valentini	Maura	VLNMRA65C66H501X	71,40
Valeriani	Monica	VLRMNC63H67D612P	61,30
Vasselli	Loredana	VSSLDN64T51A446H	66,20
Venezia	Fabiola	VNZFBL65D61G273Q	71,20
Venezia	Maurizio	VNZMRZ76D05G273D	70,30
Visconti	Paola	VSCPLA64A52G273D	66,30
Volpe	Francesca	VLPFNC74C66A326S	70,10
Zanda	Stefania	ZNDSFN70A60B354E	61,10
Zinno	Annalisa	ZNNNLS67M56F839R	68,70

tutti richiedenti la partecipazione alla prova scritta relativa al Corso-concorso nazionale, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali, tutti rappresentati e difesi – come da procure in calce al presente atto – dall'avv. Guido Marone (cod. fisc. MRN GDU 78L18

11

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

F839D), con il quale elettivamente domiciliario in Napoli, alla Via Luca Giordano n. 15. Ai sensi dell'art. 136 cod. proc. amm. si indicano i seguenti recapiti ove si chiede siano inoltrate le comunicazioni: fax 081.372.13.20 – pec guidomarone@avvocatinapoli.legalmail.it;

CONTRO il Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, in persona del Ministro p.t;

PER L'ANNULLAMENTO E/O LA RIFORMA, PREVIA ADOZIONE DI OGNI PIÙ IDONEA MISURA CAUTELARE, ANCHE MONOCRATICA: A) del decreto direttoriale del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione – Direzione Generale per il personale scolastico, prot. n. 1134 del 24 luglio 2018 (pubblicato sul sito istituzionale del Ministero resistente in data 25 luglio 2018), in uno agli atti allegati, con il quale veniva approvato l'elenco dei candidati risultati idonei all'esito della prova preselettiva relativa al «*Corso-concorso nazionale, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali*»; B) dei provvedimenti, di data e protocollo sconosciuti, con i quali il Ministero resistente approvava l'elenco dei quesiti relativi alla prova preselettiva e la griglia delle risposte esatte, il numero complessivo dei quesiti ed il contenuto degli stessi, nonché la batteria completa delle domande (pubblicata sul sito istituzionale del Ministero resistente in data 27 giugno 2018), da cui sono stati sorteggiati o comunque estratti i quesiti inseriti nei questionari effettivamente somministrati ai candidati; C) dei provvedimenti di data e protocollo sconosciuti, con i quali il Ministero resistente definiva le modalità di svolgimento dell'intera prova

12

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 – 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

preselettiva, ivi comprese le istruzioni operative (pubblicate sul sito istituzionale del Ministero resistente in data 6 luglio 2018); **D)** dei verbali, di data e numero sconosciuti, relativi allo svolgimento della prova preselettiva sostenuta dai ricorrenti; **E)** dell'avviso pubblicato sulla GURI 24 aprile 2018 n. 33, con il quale si comunicava la fissazione della data di svolgimento della prova preselettiva per il giorno 23 luglio 2018; **F)** del decreto direttoriale del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione – Direzione generale per il personale scolastico, prot. n. 1259 del 23 novembre 2017 (pubblicato sulla GURI 24 novembre 2017, n. 90, 4° Serie Speciale), recante il bando di indizione del «*Corso-concorso nazionale, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento di dirigenti scolastici presso le istituzioni scolastiche statali*», ed in particolare l'art. 6, laddove disciplina la prova preselettiva; **G)** del Decreto Ministeriale 3 agosto 2017 n. 138 (pubblicato sulla GURI 20 settembre 2017 n. 220, Serie Generale), recante «*Regolamento per la definizione delle modalità di svolgimento delle procedure concorsuali per l'accesso ai ruoli della dirigenza scolastica, la durata del corso e le forme di valutazione dei candidati ammessi al corso*», ed in particolare l'art. 8 laddove disciplina la prova preselettiva; **H)** di qualsiasi altro atto premesso, connesso e/o consequenziale, siccome lesivo dei diritti e degli interessi dei ricorrenti;

PER L'ACCERTAMENTO DEL DIRITTO dei ricorrenti a partecipare alle prove concorsuali relative alla procedura selettiva di cui è causa;

PER LA CONDANNA dell'Amministrazione resistente a disporre l'ammissione dei ricorrenti alle prove concorsuali.

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

FATTO

Con decreto direttoriale del Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione – Direzione generale per il personale scolastico, prot. n. 1259 del 23 novembre 2017 (pubblicato sulla GURI 24 novembre 2017, n. 90, 4° Serie Speciale, **doc. 1**), il Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca bandiva il corso-concorso nazionale, per titoli ed esami, per il reclutamento di dirigenti scolastici, finalizzato alla copertura di 2.425 unità.

Secondo quanto denunciato dagli operatori della scuola e dalle compagini sindacali, tuttavia, il contingente messo a concorso risultava essere di gran lunga inferiore rispetto al reale fabbisogno del settore, penalizzato da un insufficiente *turn over* dei dirigenti collocati in quiescenza.

Del resto, analoga situazione si era venuta a verificare anche in occasione della precedente tornata, indetta nel 2011, che aveva “licenziato” un numero di idonei nettamente sottostimato rispetto ai posti rimasti vacanti, con conseguente necessità di ricorrere ad istituti contrattuali suppletivi, quali le reggenze, ovvero a deroghe al regime regionale del concorso per favorire l’immissione in ruolo nelle regioni ove le graduatorie concorsuali si erano rapidamente esaurite.

Ad ogni modo, la procedura in questione – questa volta a carattere nazionale ancorché organizzata su base regionale – prevedeva lo svolgimento di una prova scritta ed una orale, che avrebbero potuto sostenere soltanto i candidati risultati idonei all’esito di un test preselettivo, sempre a carattere nazionale, i cui contenuti e le cui modalità di svolgimento venivano disciplinati dalla *lex specialis*.

In particolare, l'art. 6 disponeva che tale test – della durata di 100 minuti – sarebbe stato espletato mediante una procedura computerizzata per la somministrazione di ben 100 quesiti a risposta multipla relativi ad aree tematiche corrispondenti alle stesse materie oggetto della prova scritta.

Ad ogni risposta, poi, sarebbe stato assegnato il punteggio pari ad un (1) punto per ogni risposta esatta, zero (0) punti per ciascuna risposta non data ed un punteggio negativo (- 0,3) per ogni risposta errata.

Contrariamente a quanto generalmente previsto nelle procedure concorsuali, tuttavia, non veniva determinata una soglia minima per l'accesso al prosieguo delle operazioni selettive, bensì veniva stabilito che «(...) sono ammessi a sostenere la prova scritta, di cui all'art. 8, n. 8700 candidati. Sono, altresì, ammessi tutti i candidati che abbiano conseguito nella prova preselettiva un punteggio pari a quello del candidato collocato nell'ultima posizione utile (...)».

In altri e più chiari termini, la partecipazione alla prova scritta veniva contingentata in un limite numerico massimo, pari al triplo dei posti messi a concorso.

La disposizione in parola dava così attuazione a quanto previsto dalla disciplina regolamentare dettata dall'art. 8 del Decreto Ministeriale 3 agosto 2017 n. 138 (pubblicato sulla GURI 20 settembre 2017 n. 220, Serie Generale, **doc. 2**), adottato dal Ministero resistente ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. 30 marzo 2001, n. 165 (come modificato dall'art. 1, co. 217 della L. 28 dicembre 2015, n. 208).

* * * * *

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

I ricorrenti, siccome in possesso dei requisiti di ammissione, presentavano regolarmente la domanda di partecipazione secondo le modalità telematiche indicate nel bando (**doc. 3**).

Con avviso pubblicato sulla GURI 24 aprile 2018 n. 33 (**doc. 4**), il Ministero resistente comunicava il rinvio della pubblicazione dei quesiti e del diario della prova preselettiva, che si sarebbe svolta in data 23 luglio 2018.

Occorre sin d'ora rimarcare che il rinvio del test, originariamente fissato per il giorno 29 maggio 2018, comportava un evidente pregiudizio per tutti quei candidati che, operando come docenti negli istituti di istruzione secondaria di secondo grado, sarebbero stati impegnati nello svolgimento degli esami di maturità. E ciò in quanto essi avrebbero dovuto affrontare una preparazione oltremodo gravosa (e pressoché di tipo mnemonico) in contemporanea con l'espletamento dei doveri di servizio, estesi per gran parte della giornata.

Si trattava, invero, di una causa di oggettiva disparità di trattamento rispetto ai candidati afferenti agli ordini di studio inferiore, che – come noto – esauriscono ben prima il proprio impegno lavorativo.

In data 27 giugno 2018, quindi, veniva pubblicata la banca dati dei 4.000 *items* da cui sarebbero stati estratti i quesiti da somministrare ai candidati.

Successivamente, in data 6 luglio 2018, venivano diramate sul sito istituzionale del Ministero resistente le istruzioni operative (**doc. 5**) nonché venivano comunicati gli elenchi delle sedi regionali ove espletare la prova.

* * * * *

Con decreto direttoriale del Dipartimento per il sistema educativo di istruzione e formazione – Direzione generale per il personale scolastico, prot. n. 1134 del 24 luglio 2018 (pubblicato sul sito istituzionale del Ministero resistente in data 25 luglio 2018, **doc. 6**), il Ministero resistente pubblicava l’elenco dei candidati ammessi alle prove scritte.

In ragione del limite numerico irragionevolmente previsto dalla disciplina concorsuale, la votazione necessaria al superamento del test risultava essere pari al punteggio di 71,7/100, con conseguente ammissione di 8700 candidati, cui aggiungere gli ulteriori 36 candidati collocati *ex aequo* con l’ultimo idoneo.

In tal modo, la selezione comportava una drastica riduzione dei partecipanti, tenuto conto che veniva legittimata al prosieguo delle operazioni concorsuali una percentuale minima, pari a circa un terzo, dei 24.082 candidati che si erano effettivamente presentati a sostenere la prova preselettiva.

E’ bene sin d’ora rilevare che il Ministero resistente rendeva disponibili gli elaborati ed il punteggio assegnato a ciascun candidato soltanto in data 30 luglio 2018 (**doc. 7**), mediante accesso alla piattaforma telematica “*Polis*”.

I ricorrenti venivano esclusi dalla procedura di cui è causa, avendo riportato un punteggio inferiore alla soglia di ammissione (**doc. 8**), ma superiore alla sufficienza aritmetica.

* * * * *

Con il presente atto, i ricorrenti, tutti domiciliati, rappresentati e difesi come in epigrafe, ricorrono avverso gli atti ed i provvedimenti impugnati, chiedendone l’annullamento e/o la riforma siccome illegittimi per i seguenti

17

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

MOTIVI

1) VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 29 E 35, CO. 3 DEL D.LGS. 30 MARZO 2001 N. 165 S.M.I. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 1, CO. 2, 7 E 14 DEL D.P.R. 9 MAGGIO 1994 N. 487. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 404 SS. DEL D.LGS. 16 APRILE 1994 N. 297. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 3, 51 E 97 COST. ECCESSO DI POTERE. MANIFESTA IRRAGIONEVOLEZZA. DIFETTO DI MOTIVAZIONE.

I provvedimenti impugnati appaiono affetti da insanabili vizi di illegittimità, laddove determinano l'esclusione anche dei candidati che hanno conseguito una votazione ai test preselettivi comunque sufficiente (pari a 60/100).

Ai fini della valutazione della censura in esame, tuttavia, occorre preliminarmente illustrare le peculiari (e del tutto irragionevoli) modalità di selezione adottate dal Ministero resistente.

L'art. 6 della *lex specialis* disciplinava la prova in parola, della durata di 100 minuti, che consisteva nella somministrazione di 100 *items*, estratti da una banca dati di quattromila quesiti attinenti ad 8 aree tematiche.

I criteri di valutazione scelti comportavano l'attribuzione di un (1) punto per ogni risposta esatta, zero (0) punti per ogni risposta non data ed infine la decurtazione di punteggio (-0,3) per ogni risposta errata.

Non veniva poi predeterminato un punteggio minimo per il superamento del test in quanto il bando disponeva l'ammissione di un numero di candidati pari al triplo dei posti messi a concorso (ossia 8.700), e ciò indipendentemente dal punteggio ottenuto.

18

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

In tal modo, quindi, i candidati erano messi ingiustamente nella condizione di non poter conoscere preventivamente la soglia di ammissione, così essendo indotti a rispondere a tutte le domande, anche a quelle dubbie, pur in presenza di una forte penalizzazione del punteggio.

Al riguardo, si consideri che il programma predisposto dal Ministero resistente si caratterizzava per una rigida serialità nella somministrazione degli *items*, non essendo consentito ai candidati di passare alle domande successive senza prima rispondere al quesito sottoposto in ordine progressivo, né tanto meno era stata predisposta una schermata di riepilogo delle sole domande incerte.

La limitazione, invero, condizionava profondamente lo svolgimento della prova. Come noto, infatti, nelle selezioni computerizzate con quesiti a risposta multipla, gli *items* sono sostanzialmente raggruppabili in tre categorie: a) quelli di cui si conosce la risposta; b) quelli di cui non si conosce immediatamente la risposta, ma che si ritiene di poter individuare sulla base di ragionamenti inferenziali sulla base di quanto già si sa; c) quelli la cui risposta non è nota e non è neanche facilmente deducibile.

Orbene, il programma di somministrazione impediva ai candidati ogni minima strategia nella gestione del tempo a disposizione siccome non potevano rispondere da subito alle domande certe (quelle di tipo a) ed accantonare momentaneamente le domande incerte (quelle di tipo b).

Si tenga, poi, conto che ai candidati non era neanche consentito far uso di carta per appuntarsi dubbi o segnarsi le domande sulle quali tornare per ulteriori riflessioni!

Ma vi è di più. Molti *items* avevano un contenuto meramente mnemonico e non certo pedagogico-selettivo, ossia non si agganciavano ad un insieme di conoscenze pregresse dal quale inferire un ragionamento logico, bensì richiedevano un mero sforzo di immagazzinamento di informazioni per poter rispondere.

Inoltre, nella batteria dei quesiti, nonché in quelli poi somministrati il giorno della prova, risultavano gravemente mancati proprio le domande attinenti all'area didattica, formativa ed educativa, mentre erano di gran lunga superiori quelle relative a materie giuridiche e di contabilità di stato.

Senza poi dire della formulazione ambigua o erronea adottata in numerosissimi quesiti. Ma sul punto si rinvia *infra*.

Alla luce di quanto sin qui rilevato, ben si comprende l'illegittimità dei provvedimenti impugnati in quanto frutto di una selezione irragionevole ed illogica, posta in essere in patente spregio dei principi di trasparenza, imparzialità e *par condicio*.

1.1) In primo luogo, va eccepita l'assoluta illegittimità della modalità di selezione laddove ha comportato l'esclusione di candidati che hanno conseguito un punteggio almeno pari alla sufficienza aritmetica (60/100).

Invero, come rilevato da giurisprudenza costante e consolidata di codesto ecc.mo Tribunale in merito alla disciplina generale delle prove preselettive dettata dall'art. 7, del d.p.r. 9 maggio 1994 n. 487, «*E' pur vero (...) che il comma 2 bis non stabilisce il punteggio utile per il superamento delle prove preselettive, per cui la stessa Amministrazione godrebbe di una discrezionalità in tal senso ancor più ampia. Tuttavia, tale ampia discrezionalità soggiace ai principi di logicità e*

ragionevolezza, il cui rispetto è soggetto al vaglio del giudice amministrativo. Sotto tale profilo e, con specifico riferimento alla vicenda in esame, non appare conforme ai richiamati principi l'aver previsto una soglia così elevata (35/50) parametrata al punteggio minimo previsto per l'ammissione alle prove scritte ed il superamento delle prove orali di cui all'art. 7 del D.P.R. n. 487 del 1994. L'esigenza di ridurre il numero dei partecipanti alle prove del concorso, invero, avrebbe potuto essere soddisfatta - come già osservato - con l'ausilio di strumenti automatizzati di preselezione dei candidati, stabilendo una soglia minima di quesiti da superare ai fini della ammissione alle prove successive» (cfr. ex multis, TAR Lazio, Roma, Sez. III bis, 15 novembre 2016, n. 11367. In termini, TAR Lazio, Roma, Sez. III bis, 29 dicembre 2014 n. 13138; 10 gennaio 2014 n. 285).

Del resto, la funzione della prova preselettiva non è affatto volta a saggiare le conoscenze dei candidati, avendo invece come fine precipuo quello di operare una prima scrematura dei candidati in modo da assicurare lo snellimento, la celerità, l'economicità e la stessa regolarità delle procedure concorsuali.

Come osservato da codesto Tribunale, tuttavia, è affetta da sviamento della funzione qualsiasi selezione che determini una drastica riduzione della platea dei candidati anche qualora costoro abbiano dimostrato un livello di capacità sufficiente ad affrontare le prove concorsuali di merito.

Tale *modus operandi*, infatti, non risponde ad un corretto bilanciamento dei valori costituzionali coinvolti, compromettendo l'interesse pubblico ad una procedura massimamente partecipata che consenta di individuare il candidato più adatto a svolgere le mansioni richieste.

In tal senso, la procedura *computer based* fondata su quesiti a risposta multipla è strutturata per svolgere una valutazione assolutamente generica sulla idoneità del candidato al fine di escludere i soggetti privi di qualsiasi preparazione o attitudine e quindi snellire le operazioni concorsuali, ma non è di certo adatta a verificare le reali competenze e capacità professionali.

Pertanto, restringere le maglie di ammissione già in fase preselettiva, elevando irragionevolmente la soglia di superamento del test, rappresenta una decisione amministrativa che si pone in netto contrasto con il *favor participationis*.

Orbene, nella vicenda di cui è causa, il punteggio minimo per accedere al prosieguo delle operazioni selettive è risultato essere pari a 71,7/100 punti (corrispondente al punteggio conseguito dal candidato collocato nella posizione n. 8.700), ed è quindi ben maggiore rispetto al parametro della sufficienza, da intendersi quale corretto giudizio di idoneità.

Ne deriva, sotto tale profilo, l'illegittimità dei provvedimenti impugnati.

1.2) Come rilevato in fatto, il regolamento di cui al DM 3 agosto 2017 n. 138 (art. 8), prima, e la *lex specialis* (art. 6), poi, stabilivano un contingentamento dei candidati da ammettere alla prova scritta, definito in un multiplo (triplo) dei posti messi a concorso.

La limitazione in parola, tuttavia, è del tutto immotivata, illogica ed irragionevole, non rinvenendo alcuna plausibile giustificazione.

Ed invero, già il Consiglio Superiore della Pubblica Istruzione, nel parere reso in data 13 luglio 2016 sullo schema di regolamento (**doc. 9**), aveva segnalato la necessità di ampliare la platea dei candidati, ritenendo lo sbarramento eccessivo.

Al riguardo, si consideri che la cadenza eccezionalmente lunga dei concorsi per il reclutamento dei dirigenti scolastici, banditi ogni 7 anni circa (2004 – 2011 – 2017), ha sinora fatto sì che le graduatorie concorsuali venissero sempre ampiamente utilizzate in scorrimento, quindi ben oltre l'assunzione dei vincitori, e ciò proprio al fine di coprire le vacanze d'organico createsi nel corso degli anni.

Un'evenienza che si prospetta anche per la presente tornata, tenuto conto che il contingente dei posti banditi (2.900) è di gran lunga inferiore rispetto al fabbisogno programmato ed alle reali esigenze del settore scolastico.

In tal senso, una consistente contrazione della platea dei candidati incide inevitabilmente sulla stessa possibilità di reperire a breve dirigenti scolastici per l'assunzione in ruolo, una volta completate le nomine dei vincitori.

Come noto, tanto è accaduto proprio in occasione dell'ultima tornata: l'art. 1, co. 92 della L. 13 luglio 2015 n. 107 (attuato con D.M. 27 agosto 2015 n. 635), infatti, ha previsto un meccanismo di interregionalità finalizzato proprio a superare l'articolazione territoriale del concorso, dal momento che le graduatorie di merito in molte regioni si erano esaurite ben prima del termine di validità e comunque prima dell'indizione del nuovo concorso.

Peraltro, occorre rimarcare che il rilievo formulato dal Consiglio Superiore di Pubblica Istruzione è stato rigettato sulla scorta di motivazioni tautologiche e generiche: l'affermazione secondo la quale sarebbe ostativa «*l'incidenza finanziaria sui costi della procedura concorsuale*» (cfr. preambolo del D.M. n. 138/2017), infatti, si risolve in una mera ed indimostrata clausola di stile.

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

Basti solo evidenziare che l'art. 8 del bando prevede che anche le prove scritte si svolgano secondo una modalità computerizzata, sicché le sedi individuate e già attrezzate con le necessarie dotazioni tecnologiche per l'espletamento della prova preselettiva sono sicuramente sufficienti ad ospitare il maggior numero di candidati che deriverebbe dall'incremento della soglia di ammissione. Con ogni evidenza, quindi, non vi erano ragioni organizzative tali da giustificare il diniego all'aumento della platea dei candidati.

Né peraltro appare sostenibile affermare la sussistenza di un aggravio sensibile dei costi che potrebbe scaturire dalla necessità di costituire un numero maggiore di sottocommissioni, e ciò alla luce degli onorari oltremodo contenuti da corrispondere a ciascun componente ai sensi del D.I. 12 marzo 2012.

1.3) Ma vi è di più! Come evidenziato nei punti che precedono, il bando prevedeva una forte penalizzazione nell'ipotesi di risposte sbagliate (pari a - 0,3 pt.).

Il criterio di valutazione, si ribadisce, appare fortemente irragionevole in assenza di una predeterminazione della soglia minima di superamento della prova, circostanza che rendeva impossibile approntare qualsiasi strategia da parte dei candidati. Questi, quindi, sono stati ingiustamente indotti a fornire una qualsiasi risposta, forzando anche i casi in cui avevano dubbi o perplessità, dal momento che non potevano a priori valutare la convenienza del proprio comportamento sulla base di un calcolo probabilistico.

Ad ogni modo, occorre eccepire che la decurtazione di punteggio si rivela un'opzione di per sé illogica in quanto non utile a rendere oggettivo il giudizio.

Del resto, nella precedente tornata concorsuale (**doc. 10**), il Ministero resistente aveva correttamente equiparato l'omissione di risposta alla risposta sbagliata, assegnando in entrambi i casi il punteggio pari a 0. Di talché appare ancor più immotivata la scelta di discostarsi da precedenti orientamenti penalizzando gli errori commessi, e ciò tanto più alla luce del fatto che la selezione era diretta ad individuare i candidati idonei a ricoprire un ruolo dirigenziale, cosicché è essenziale procedere alla verifica attenta delle capacità e competenze manageriali, piuttosto che di conoscenze nozionistiche in ordine alle materie d'esame.

Orbene, come segnalato dai più affermati studiosi del settore, il test a risposta multipla rientra nelle prove c.d. oggettive, ossia caratterizzate per una verifica di abilità, conoscenze o competenze sulla base di una serie di quesiti (o stimoli chiusi), ciascuno dei quali è corredato da due o più risposte chiuse. In altri e più chiari termini, il candidato non fornisce un'autonoma elaborazione, bensì effettua la scelta della risposta ritenuta esatta tra varie opzioni sottoposte.

In tal modo, si consente la possibilità di predefinire il punteggio da assegnarsi a ciascuna domanda a seconda che la risposta risulti esatta, sbagliata o omessa, così neutralizzando l'alea di giudizio in capo all'esaminatore. La soglia di accettabilità viene fissata solitamente al 60% del punteggio massimo.

Si tratta di un sistema che, tuttavia, presenta chiari limiti in quanto incentra la valutazione del candidato prevalentemente sul c.d. pensiero riproduttivo, di tipo quindi meccanico, analogico e ripetitivo.

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

Nella tipologia di selezione in questione, quindi, è fondamentale non solo la strutturazione del quesito (e sul punto si rinvia *infra*), ma anche la determinazione dei criteri di assegnazione dei punteggi.

In relazione a tale profilo, gli studiosi sono concordi nel ritenere superflua la penalizzazione relativa al punteggio sulle domande sbagliate ai fini dell'esame del candidato, dal momento che non assume un'incidenza statisticamente rilevante.

Ma non solo. L'applicazione della medesima decurtazione a tutte le opzioni errate (c.d. distrattori) finisce per non consentire l'emersione di un giudizio attendibile sulle capacità del candidato, in quanto equipara la valutazione a prescindere dalla gravità dell'errore commesso.

E' noto, infatti, che la funzione tipica dei distrattori è quella di evitare che il candidato fornisca la risposta esatta per puro caso, provando così ad indovinare (c.d. congettura multipla o *multiple guess*), e quindi essi devono rispondere ad alcune caratteristiche essenziali (ad es. le possibilità alternative sottoposte al candidato devono essere di numero congruo, almeno quattro; devono avere un contenuto plausibile senza però fornire involontariamente indizi utili per l'identificazione della risposta esatta; devono essere congruenti con la domanda posta; devono essere formulati con lo stesso grado di complessità e devono avere la medesima lunghezza).

Le risposte inesatte, tuttavia, possono più o meno avvicinarsi alla risposta corretta e, in alcuni casi, avere anche un contenuto parzialmente vero, pertanto è affetta da un evidente vizio di illogicità la definizione di un identico criterio di valutazione in

presenza di distrattori che si differenziano profondamente per l'importanza dell'errore commesso.

Senza poi dire della chiara distorsione del meccanismo selettivo che tale scelta è suscettibile di determinare.

Ed infatti a parità di risposte corrette fornite, si introduce una differenziazione ingiustificata tra candidati che hanno ommesso di rispondere e candidati che hanno fornito una risposta sbagliata, ancorché il livello di preparazione dimostrato sia assolutamente identico.

Ne deriva, pertanto, l'illegittimità dei parametri indicati per l'assegnazione del punteggio laddove prevedono la penalizzazione del punteggio.

2) VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 29 E 35, CO. 3 DEL D.LGS. 30 MARZO 2001 N. 165 S.M.I. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 7 DEL D.P.R. 9 MAGGIO 1994 N. 487. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 404 SS. DEL D.LGS. 16 APRILE 1994 N. 297. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 3, 51 E 97 COST. VIOLAZIONE DEL GIUSTO PROCEDIMENTO. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEI PRINCIPI DI TRASPARENZA, IMPARZIALITÀ E *PAR CONDICIO*. ECCESSO DI POTERE. DIFETTO ISTRUTTORIO. SVIAMENTO. ERRONEITÀ DEI PRESUPPOSTI.

Occorre inoltre eccepire un ulteriore profilo di illegittimità della procedura posta in essere, da individuare nella circostanza che la selezione si è fondata su *items* risultati poi in gran parte errati, di cui uno anche somministrato nel corso della prova.

La predisposizione di quiz erronei, ambigui o comunque fuorvianti, invero, ha prodotto uno sviamento ingiustificato nella preparazione dei candidati, ingenerando confusione e quindi falsificando l'esito della selezione.

Nell'ipotesi di quiz a risposta multipla, infatti, l'oggettività del giudizio deve essere garantita dalla corretta formulazione dei quesiti, che devono rispondere ad alcuni criteri imprescindibili. In particolare, secondo gli studiosi del settore, la domanda:

- 1) deve essere chiara e completa, puntualizzando in modo esplicito il quesito sottoposto al candidato;
- 2) deve essere congruente con le risposte (tutte plausibili) dal punto di vista sintattico-grammaticale, sicché quesito e distrattori siano proposizioni ben accordate, concatenate e di senso compiuto;
- 3) non devono includere elementi informativi non necessari, sovrabbondanti o fuorvianti.

Nella vicenda di cui è causa, gli *items* predisposti dal Ministero resistente sono risultati del tutto inidonei ad assicurare una selezione oggettiva ed imparziale.

Al riguardo, occorre innanzi tutto evidenziare la patente inesattezza della risposta (ritenuta tuttavia quella giusta dal correttore) relativa ad un quesito che è stato sottoposto ai candidati in sede di esame, ossia il seguente:

«Il dirigente scolastico può individuare, nell'ambito dell'organico dell'autonomia, fino al 10 per cento di docenti che lo coadiuvano in attività di supporto organizzativo e didattico dell'istituzione scolastica secondo la legge 107 del 2015, comma 83. Per quali finalità?»

A) Per avere un ruolo funzionale al buon andamento delle attività della scuola

B) Per avere sostegno sotto il profilo organizzativo e didattico

C) Per concorrere alla realizzazione del piano triennale dell'offerta formativa con attività di insegnamento, di potenziamento, di sostegno, di organizzazione, di progettazione e di coordinamento

D) Per sostituire i docenti assenti nelle attività programmate».

Orbene, la risposta esatta indicata dal Ministero resistente sarebbe stata la C.

Tuttavia, come si evince dalla mera lettura del dato normativo, l'art. 1, co. 83, della L. n. 107/2015, prevede testualmente che: «*Il dirigente scolastico può individuare nell'ambito dell'organico dell'autonomia fino al 10 per cento di docenti che lo coadiuvano in attività di supporto organizzativo e didattico dell'istituzione scolastica*», così riportando il medesimo senso letterale che si ricava dalla risposta B.

Ne deriva pertanto che o la risposta C deve essere considerata come errata e la risposta B corretta, con conseguente rideterminazione dei punteggi assegnati ai candidati, ovvero il quesito stesso deve ritenersi ambiguo, potendo dar luogo a due risposte corrette, sicché va estromesso dal computo.

Come poi rilevato, numerosi *items* presenti nella banca dati sono risultati erronei.

A titolo esemplificativo, si pensi al quesito n. 7.26: «*La responsabilità amministrativa del Dirigente scolastico si configura...*»: la risposta corretta non è chiaramente la A, come indicato dal Ministero resistente, ossia “solo in caso di dolo”, dal momento che la responsabilità sussiste anche nelle ipotesi di colpa grave ai sensi dell'art. 1 della L. n. 20/1994.

Ed ancora. Il quesito n. 9.462 recita: «*Come è chiamato in Francia il capo d'Istituto del Collège?*». Anche in questo caso è del tutto sbagliata la risposta indicata dal

Ministero resistente, ossia la A (Proviseur), in luogo della risposta B (Principale), dal momento che, come noto, i capi degli istituti di istruzione secondaria di primo grado (Collège) sono appunto definiti Principal, a differenza degli istituti di istruzione secondaria di secondo grado (Lycée): al riguardo, a dimostrazione della censura, si fa rinvio a quanto risulta nel documento pubblicato da Eurydice (rete europea di informazione sull'istruzione), nel rapporto "I capi di istituto nell'Unione Europea" svolto con sostegno finanziario della Commissione europea (rinvenibile sul sito <https://digilander.libero.it/paoquint/CapIstEuropa.htm> ovvero in modalità cartacea con i seguenti riferimenti bibliografici ISBN 2-87116-252-2, **doc. 11**).

Ma vi è di più. Molti quesiti rispondevano ad una logica meramente nozionistica e di eccessivo dettaglio su aree tematiche attinenti la sfera del diritto in generale, piuttosto che delle sole branche giuridiche strettamente afferenti alla funzione di dirigente scolastico (ad es. legislazione scolastica, diritto amministrativo, ecc.).

Sempre a titolo esemplificativo, si considerino le domande n. 7.114 («*In caso di eccesso colposo di legittima difesa, chi si difende: A risarcisce solo il danno dovuto all'eccesso di legittima difesa; B risarcisce l'intero danno; C non risarcisce il danno causato all'aggressore; D risarcisce il danno, decurtato di percentuali stabilite per legge*»), n. 7.483 («*In quanto tempo si compie l'usucapione di beni immobili, quando NON ricorrono i presupposti per l'usucapione abbreviata?: A venti anni; B quindici anni; C dieci anni; D venticinque anni*»).

La natura speciosa delle domande, del resto, caratterizzava anche i quesiti relativi ad altre aree tematiche (ad es. cfr. quesito n. 2.34 «*Secondo Invernizzi (2002) le attività attraverso le quali si articola la professione di addetto alle relazioni*

pubbliche sono: A servizi di base, servizi specializzati, attività manageriali; B servizi di base, attività manageriali, attività di reputazione; C attività manageriali, servizi funzionali, attività di reputazione; D attività manageriali, servizi di consulenza, servizi funzionali»).

Orbene, la connotazione ambigua ed erronea di molti quesiti, presenti nella banca dati ed anche somministrati nel corso della prova, è sicuramente idonea a falsificare il risultato finale.

Secondo giurisprudenza costante e consolidata, infatti, *«Nelle prove concorsuali articolate su quesiti a risposta multipla non è configurabile alcuna discrezionalità in ordine alla valutazione delle risposte date alle singole domande, dovendosi prevedere con certezza una sola risposta univocamente esatta, con esclusione di ogni ambiguità ed incertezza di soluzione, onde evitare una valutazione dei candidati in violazione del principio della par condicio desumibile dall'art. 97 Cost.»* (cfr. *ex multis* TAR Campania, Napoli, Sez. V, 19 ottobre 2017, n. 4902).

In tal senso, infatti, *«Nelle prove concorsuali basate su domande a risposta multipla, da svolgersi entro un tempo determinato, ogni quesito deve essere chiaro nel contenuto e riconducibile al programma d'esame. La risposta esatta deve essere individuata in base a regole scientifiche, giuridiche o relative ad altri ordinamenti di settore, escludendo ambiguità ed incertezze. La soluzione del quesito non può raccordarsi ad un giudizio probabilistico, ma deve scaturire da un corretto iter logico ed interpretativo delle norme di settore che regolano la vicenda»* (cfr. Cons. Stato, Sez. VI, 9 novembre 2010, n. 7984).

Ne deriva, pertanto, che sussiste la *potestas iudicandi* del giudice amministrativo sui contenuti della prova nei limiti ordinari del sindacato sugli accertamenti tecnici. Al riguardo, costituisce *ius receptum* che «*Pienamente scrutinabili e, come vedremo fondate, si rivelano, al contrario, le censure relative all'erroneità dei quesiti esulando la formulazione dei quesiti dall'area di merito o di discrezionalità amministrativa ed afferendo, al contrario, all'area delle valutazioni tecniche riportabili nell'alveo della discrezionalità tecnica, sindacabile dal giudice amministrativo, ed anzi, a ben vedere, all'area degli accertamenti tecnici. Il quesito utilizzato in una selezione con quiz a risposta multipla non può difatti che connotarsi per la certezza ed univocità della soluzione.*

Lo stesso non può difatti, per sua natura, presentare quegli aspetti di opinabilità tecnica che contraddistingue la discrezionalità tecnica contrapponendola all'accertamento tecnico, connotato invece dalla certezza della regola tecnica applicabile e dalla mancanza di opinabilità della soluzione finale che deve contraddistinguere i quesiti in esame.

La formulazione dei quesiti diviene quindi, come abbiamo visto, esercizio di discrezionalità in ordine alla scelta di un argomento o di una specifica determinata domanda piuttosto che un'altra o del grado di difficoltà o approfondimento, mentre nessun esercizio di discrezionalità può esservi per quanto riguarda la soluzione che deve essere certa ed univoca, nonché verificabile in modo oggettivo senza possibilità di soluzioni opinabili o di differenti opzioni interpretative (TAR Campania, Napoli, Sez. IV, 30 settembre 2011, n.4591). Inoltre nei quiz a risposta multipla predeterminata non rileva, ai fini dell'illegittimità, solo l'erroneità della

soluzione indicata come esatta, bensì anche la formulazione ambigua dei quesiti, la possibilità che vi siano risposte alternative e esatte o la mancanza di una risposta esatta ed, in generale, tutte quelle circostanze che si rilevano contrarie alla ratio di certezza ed univocità che deve accompagnare i quesiti relativamente ad una prova preselettiva a risposta multipla» (cfr. TAR Campania, Napoli, Sez. IV, 28 ottobre 2011, n. 5051).

In conclusione, quindi, è evidente l'illegittimità degli atti impugnati a fronte di un questionario sottoposto in sede concorsuale caratterizzato da errori, ambiguità, quesiti formulati in maniera contraddittoria o fuorviante, che quindi rende la selezione in contrasto con i principi costituzionali di ragionevolezza, trasparenza ed imparzialità di cui agli artt. 3 e 97 Cost.

Non solo, il *modus operandi* adottato viola palesemente i principi fondamentali che caratterizzano le procedure concorsuali, sanciti dall'art. 35 del D.Lgs. 30 marzo 2001 n. 165, dal momento che la selezione in parola di certo non si configura quale meccanismo oggettivo e trasparente, idoneo a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione di dirigente scolastico.

3) VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 29 E 35, CO. 3 DEL D.LGS. 30 MARZO 2001 N. 165 S.M.I. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 7 DEL D.P.R. 9 MAGGIO 1994 N. 487. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 404 SS. DEL D.LGS. 16 APRILE 1994 N. 297. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 3, 51 E 97 COST. VIOLAZIONE DEL GIUSTO PROCEDIMENTO. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEI PRINCIPI DI TRASPARENZA,

IMPARZIALITÀ E PAR CONDICIO. ECCESSO DI POTERE. CARENZA ORGANIZZATIVA ED ISTRUTTORIA.

Ad integrazione ed in stretta relazione con il motivo che precede, vale osservare che il sistema informatico predisposto dal Ministero resistente non consentiva ai candidati, al termine della prova, di visualizzare nonché avere copia dell'elaborato corretto.

Terminata la prova, infatti, appariva sul monitor soltanto il punteggio complessivo, sicché non era possibile verificare in contraddittorio con il responsabile tecnico d'aula la regolarità delle operazioni e, nel caso, far verbalizzare errori nella registrazione delle risposte effettivamente date.

Con ogni evidenza, la contemporaneità di tale confronto assumeva carattere essenziale per assicurare trasparenza nelle operazioni. A differenza delle modalità tradizionali, infatti, nella procedura di cui è causa non è possibile per il candidato verificare *ex post* la corrispondenza tra le risposte date e quelle corrette dal sistema, non essendo stato stampato alcun elaborato.

Peraltro, stante i divieti imposti dalla *lex specialis*, i candidati non erano neanche nelle condizioni di appuntarsi su un foglio le risposte fornite, di talché qualsiasi verifica – se non fatta seduta stante – avrebbe necessariamente richiesto un ingente sforzo mnemonico.

In modo assolutamente illegittimo, quindi, il Ministero resistente ha pubblicato sulla piattaforma informatica “*Polis*” gli elaborati corretti soltanto in data 30 luglio 2018, ossia a distanza di una settimana dallo svolgimento della prova.

In tal senso, il contestato *modus agendi* viola le basilari regole concorsuali poste a presidio dei principi di trasparenza, imparzialità e *par condicio*, depotenziando irragionevolmente i crismi di formalismo necessario che assicurano l'oggettività della selezione.

4) VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 29 E 35, CO. 3 DEL D.LGS. 30 MARZO 2001 N. 165 S.M.I. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 7 DEL D.P.R. 9 MAGGIO 1994 N. 487. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 404 SS. DEL D.LGS. 16 APRILE 1994 N. 297. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 3, 51 E 97 COST. ECCESSO DI POTERE. MANIFESTA IRRAGIONEVOLEZZA. DISPARITÀ DI TRATTAMENTO. VIOLAZIONE DEL GIUSTO PROCEDIMENTO CONCORSUALE. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI DI IMPARzialità E *PAR CONDICIO*.

Come rilevato in fatto, il Ministero resistente ha rinviato la prova preselettiva, fissando la data di espletamento per il giorno 23 luglio 2018 e pubblicando la banca dati contenente i quesiti da studiare soltanto in data 26 giugno 2018.

E' di tutta evidenza che lo slittamento della prova ha determinato un'oggettiva disparità di trattamento nella platea dei candidati, penalizzato quei docenti che, siccome in servizio negli istituti di istruzione secondaria superiore, erano impegnati nella preparazione degli alunni e successivamente nello svolgimento degli esami di Stato, quali membri delle commissioni nominate.

Con O.M. 2 maggio 2018 n. 350 (**doc. 12**), infatti, l'inizio della sessione d'esame di maturità era stata fissata per il giorno 20 giugno 2018, essendo calendarizzate le tre prove scritte nei giorni 20, 21 e 25 giugno, cui poi hanno fatto seguito le prove

orali che si sono protratte nel mese di luglio, anche inoltrato a seconda degli istituti scolastici; e ciò a differenza di quanto invece avvenuto nei cicli scolastici di ordine inferiore (infanzia e primo ciclo), che si concludevano abbondantemente entro la fine dello stesso mese di giugno.

La circostanza in parola era stata ben segnalata al Ministero resistente ed era assurda anche agli onori della cronaca (**doc. 13**), con la ragionevole richiesta degli oltre quindicimila docenti interessati di far slittare ulteriormente il test preselettivo al fine di garantire condizioni minime di equità.

In tal senso, è chiaro che il protrarsi degli impegni lavorativi ha finito con il pregiudicare soltanto una specifica categoria di candidati, i quali hanno avuto certamente meno tempo per prepararsi a sostenere la prova in questione, ma non solo: il carico lavorativo (audizione degli alunni, valutazione, verbalizzazione delle attività, ecc.) ha altresì comportato un dispendio di energie fisiche, mentali e nervose, suscettibile di compromettere inevitabilmente lo studio dei quiz.

Si tratta di un pregiudizio ancor più grave, sol che si consideri la natura meramente mnemonica dei test d'esame.

Orbene, non vi era alcuna ragione di ordine organizzativo che giustificava il rifiuto a consentire lo slittamento della prova anche solo di pochi giorni, tenuto conto che la previsione del Ministero resistente è quella di arrivare alle immissioni in ruolo per il prossimo anno scolastico (settembre 2019), sicché vi era sicuramente tempo sufficiente ad espletare l'intero corso-concorso.

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

Ne deriva, pertanto, l'illegittimità delle operazioni selettive siccome, in patente violazione dei principi di ragionevolezza, equità, imparzialità e *par condicio*, si sono caratterizzate per una grave disparità di trattamento fra i candidati.

ISTANZA CAUTELARE

In ordine al *fumus boni iuris*, si rinvia ai motivi di ricorso che precedono. Per quanto attiene al *periculum in mora*, si evidenzia che i provvedimenti impugnati sono suscettibili di arrecare un pregiudizio grave ed irreparabile ai ricorrenti, che deriva – *in re ipsa* – dall'esclusione dal prosieguo delle operazioni selettive.

L'illegittima soglia di sbarramento imposta dal Ministro resistente all'esito di tests meramente mnemonici, infatti, preclude la possibilità di sottoporsi alle prove concorsuali e, quindi, di godere della *chance* di dimostrare le proprie capacità e competenze professionali sul merito degli argomenti d'esame.

In tal modo, quindi, i ricorrenti vedono compromesso ingiustamente il diritto, costituzionalmente garantito, alla progressione di carriera ed alla scelta della posizione lavorativa più confacente alle proprie scelte di vita.

Del resto, si consideri che, nel settore scolastico, le tornate di reclutamento per il profilo dirigenziale hanno una cadenza ultraquinquennale, tenuto conto che gli ultimi concorsi ordinari sono stati banditi nel 2011 e nel 2004.

Pertanto, stante la tempistica di indizione di tali concorsi e la durata dei medesimi a fronte di contenziosi giudiziari e conseguenti interventi legislativi in sanatoria, i ricorrenti non avrebbero certamente l'opportunità di accedere a breve alla carriera dirigenziale.

P Q M

37

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

Si conclude per l'accoglimento del ricorso e dell'annessa domanda cautelare. Con le conseguenze di legge anche in ordine a diritti, onorari e spese di giudizio.

Ai sensi del d.P.R. 30 maggio 2002 n. 115, si dichiara che la presente controversia attiene a materia inerente il pubblico impiego, sicché è dovuto il contributo unificato ridotto pari ad € 325,00.

Napoli – Roma, 2 ottobre 2018

(avv. Guido Marone)

**A S.E. ILL.MO PRESIDENTE DEL TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER
IL LAZIO – R O M A**

**ISTANZA DI CONCESSIONE DI MISURE CAUTELARI MONOCRATICHE EX ART. 56
COD. PROC. AMM.**

I ricorrenti, rappresentati e difesi come in epigrafe dall'avv. Guido Marone, evidenziano la sussistenza di gravi e irreparabili pregiudizi derivanti dall'esecuzione dei provvedimenti impugnati, tenuto conto che – a quanto è dato sapere – la prova concorsuale scritta si svolgerà il 18 ottobre 2018.

Con ogni evidenza, infatti, l'espletamento di tale prova è suscettibile di consolidare gli effetti discriminatori dell'ingiusta esclusione subita dai ricorrenti, cristallizzando così la lesione dei diritti e degli interessi di cui si chiede tutela con il presente giudizio.

Al riguardo si rappresenta che risultano già fissate Camere di Consiglio per il giorno 9 ottobre p.v. per l'esame di istanze cautelari attinenti a questioni identiche a quelle proposte con il presente ricorso.

38

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

PROF. GUIDO MARONE
AVVOCATO

In attesa della fissazione dell'udienza camerale, pertanto, si chiede alla S.V. Ill.ma di voler adottare le misure monocratiche più idonee per assicurare tutela alle pretese azionate ai sensi dell'art. 56 c.p.a.

Napoli – Roma, 2 ottobre 2018

(avv. Guido Marone)

Il sottoscritto difensore dichiara che le copie analogiche utilizzate per la notifica in proprio, ai sensi dell'art. 7 della L. 21 gennaio 1994 n. 53, sono conformi all'originale digitale nativo del presente atto.

Napoli – Roma, 2 ottobre 2018

(avv. Guido Marone)

Firmato digitalmente da:MARONE GUIDO
Ruolo:4.6 Avvocato
Organizzazione:ORDINE DEGLI AVVOCATI DI NAPOLI
Data:02/10/2018 10:15:33

39

Napoli
Via L. Giordano n. 15 - 80127
Tel. 081 229 83 20

Bologna
Via A. Masini n. 12 - 40126
Tel. 051 021 64 38

Avellino
Via Dalmazia n. 8 - 83100
Tel. 0825 168 70 34

Roma
Via A. Salandra n. 18 - 00187
Tel. 06 442 72 294

Bari
Via N. Piccinni n. 65 - 70122
Tel. 080 880 73 28

Nola
Via G. Imbroda n. 67 - 80035
Tel. 081 229 83 20

Milano
Largo F. Richini n. 6 - 20122
Tel. 02 582 15 254

Palermo
Via del Fervore n. 15 - 90141
Tel. 091 982 63 20

E-mail: info@studiomarone.com
Fax 081 372 13 20

Avviso

La pubblicazione viene effettuata in esecuzione dell'ordinanza collegiale emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, Roma, Sez. IIIbis, n. 5577/2020 del 27.05.2020, nel giudizio R.G.n. 10893/2018.

Lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso l'inserimento del numero di registro generale del ricorso (n. 10893/2018).